



# Центральный округ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года

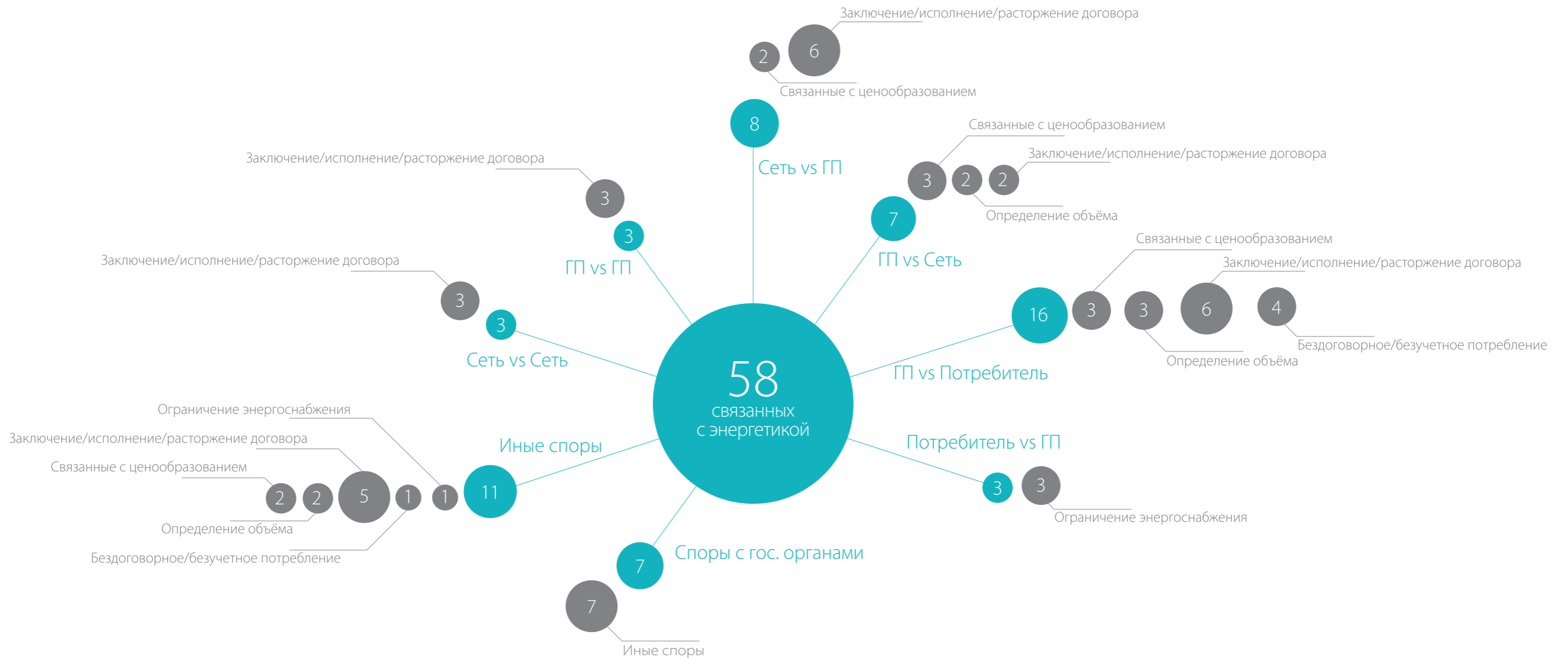


## Постановление ФАС ЦО по делу № А07-5194/2011 от 25.04.2012

ФАС ЦО в Постановлении по делу отметил, что отсутствие договора между управляющей организацией и энергоснабжающей организацией не является основанием для отказа от взыскания с исполнителя услуг задолженности по оплате всего объема электроэнергии, поставленной в многоквартирные дома. Осуществив системный анализ норм статей 154, 161 ЖК РФ, пунктов 3, 49 Правил № 307, суды правильно исходили из неразрывности статусов управляющей организации и исполнителя коммунальных услуг, невозможности осуществления управляющей организацией только части функций по управлению многоквартирным домом. Кроме того, получение хозяйствующим субъектом в установленном законом порядке статуса управляющей организации влечет за собой возникновение у нее статуса исполнителя коммунальных услуг с одновременным осуществлением функций по подаче в жилое помещение коммунальных ресурсов и обслуживанию внутридомовых инженерных систем. Следовательно, вывод судов о том, что именно общество «Управляющая компания жилищного хозяйства» является исполнителем коммунальных услуг, на которого возложена обязанность по оказанию коммунальных услуг гражданам (жильцам), проживающим в жилых домах, находящихся на обслуживании ответчика, в том числе по электроснабжению, является обоснованным.

# Дальневосточный округ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года

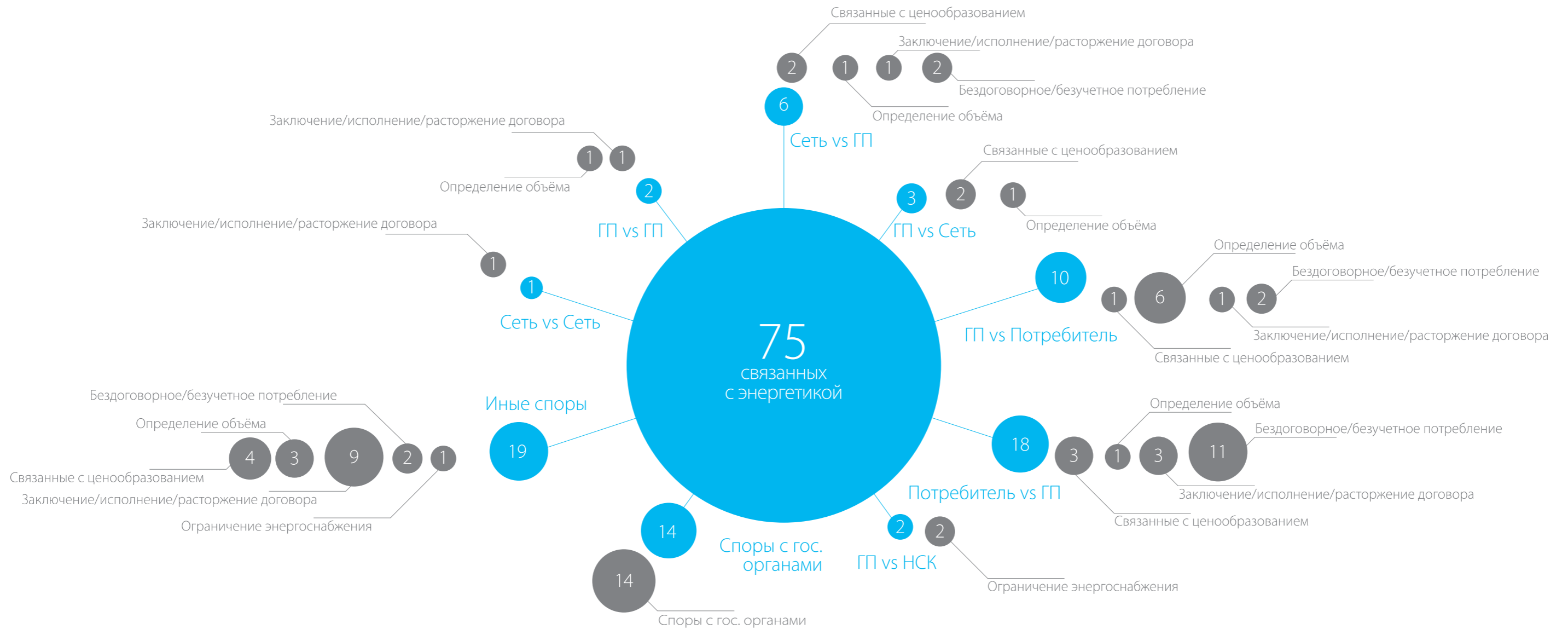


■ Постановление ФАС ДВО по делу № А73-5308/2011 от 30.05.2012

Окружной суд указал, что согласно пункту 11 Правил №861 сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных настоящими Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные настоящими Правилами. Нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля. Таким образом, включение в Технические условия на технологическое присоединение ряда условий, не основанных на положениях действующего законодательства в области электроэнергетики, является нарушением антимонопольного законодательства и могло привести к ущемлению прав потребителя.

# МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года

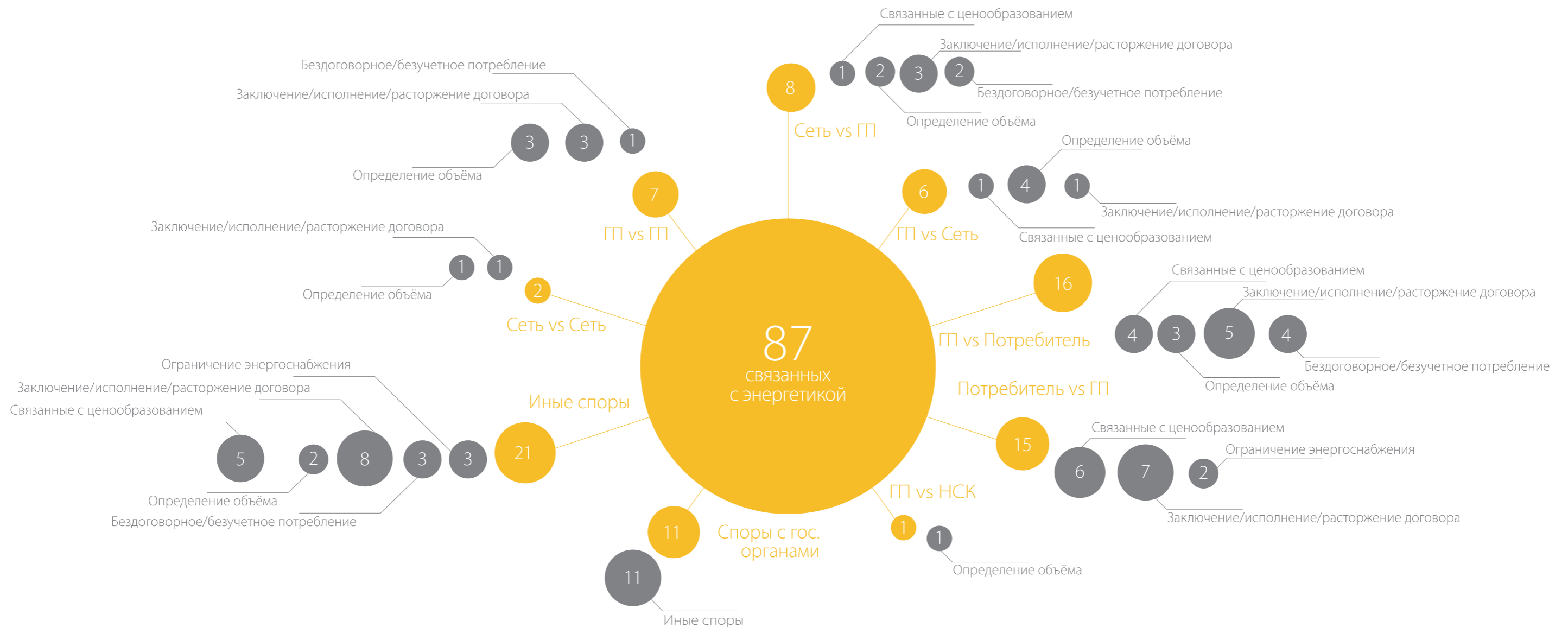


## Постановление ФАС МО по делу № А41-31864/2011 от 15.06.2012

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что истец в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказал обстоятельства, на которые ссылался как на основание своих требований. Суд исходил из правомерности начислений, произведенных ответчиком, и указал, что при заключении договора истец принял обязательства по оплате электроэнергии по договорным величинам и регулируемым и свободным (нерегулируемым) ценам (тарифам). Свободные (нерегулируемые) цены рассчитываются энергоснабжающей организацией в соответствии с требованиями действующих нормативных актов в области энергетики. Уровень свободных (нерегулируемых) цен может изменяться в зависимости от ситуации на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности). Изменение свободных (нерегулируемых) цен в период действия договора не требует его переоформления.

# ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года

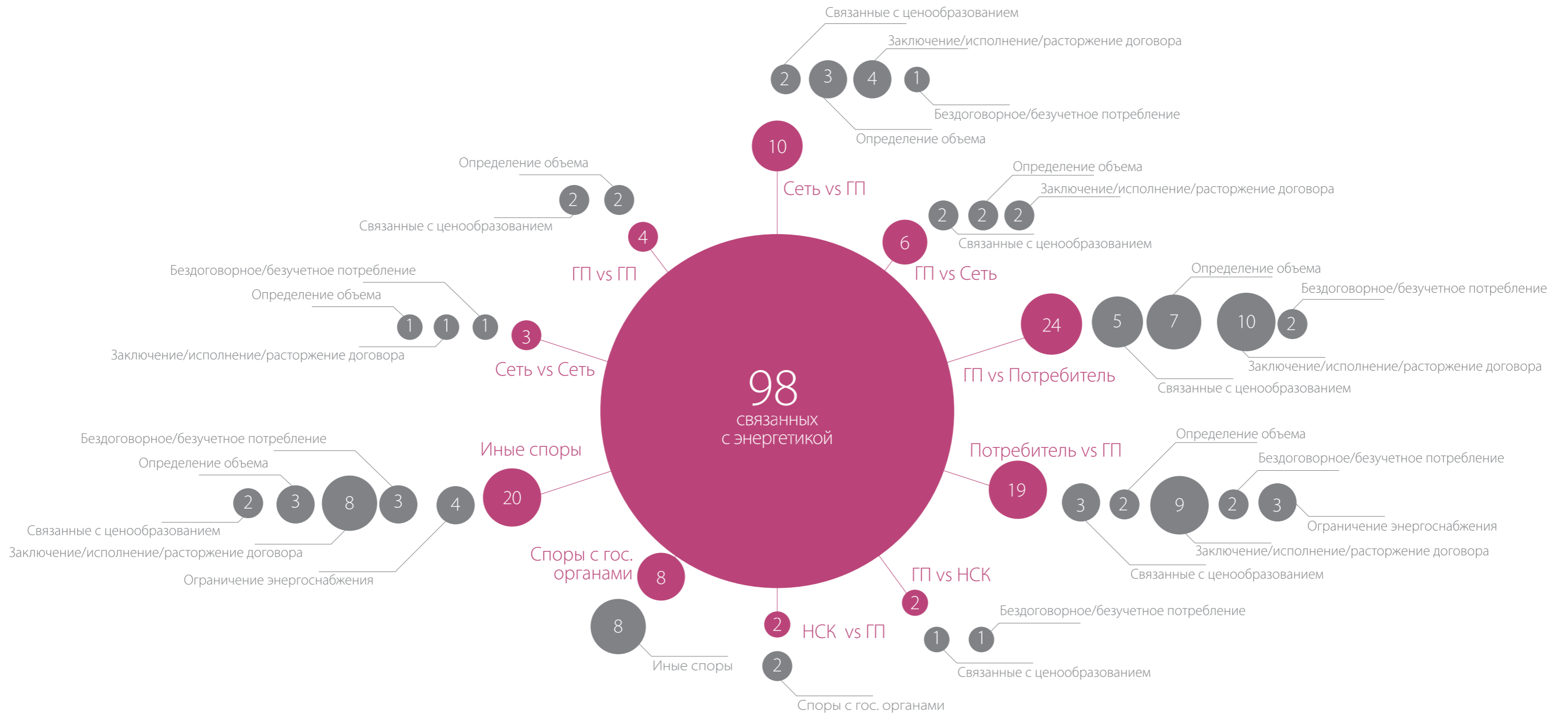


Постановление ФАС ПВО по делу № А49-5299/2011 от 07.06.2012

В соответствии с пунктом 3 Правил № 306 нормативы потребления коммунальных услуг применяются при отсутствии приборов учета и предназначены для определения размера платы за коммунальные услуги. ФАС ПВО согласился с выводами нижестоящих судов, что применение величины 7 кВт/ч в месяц на одного человека при расчете потребленной электроэнергии на общедомовые нужды в домах, не оборудованных общедомовыми приборами учета, является законным и правомерным.

# Северо-Кавказский округ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года

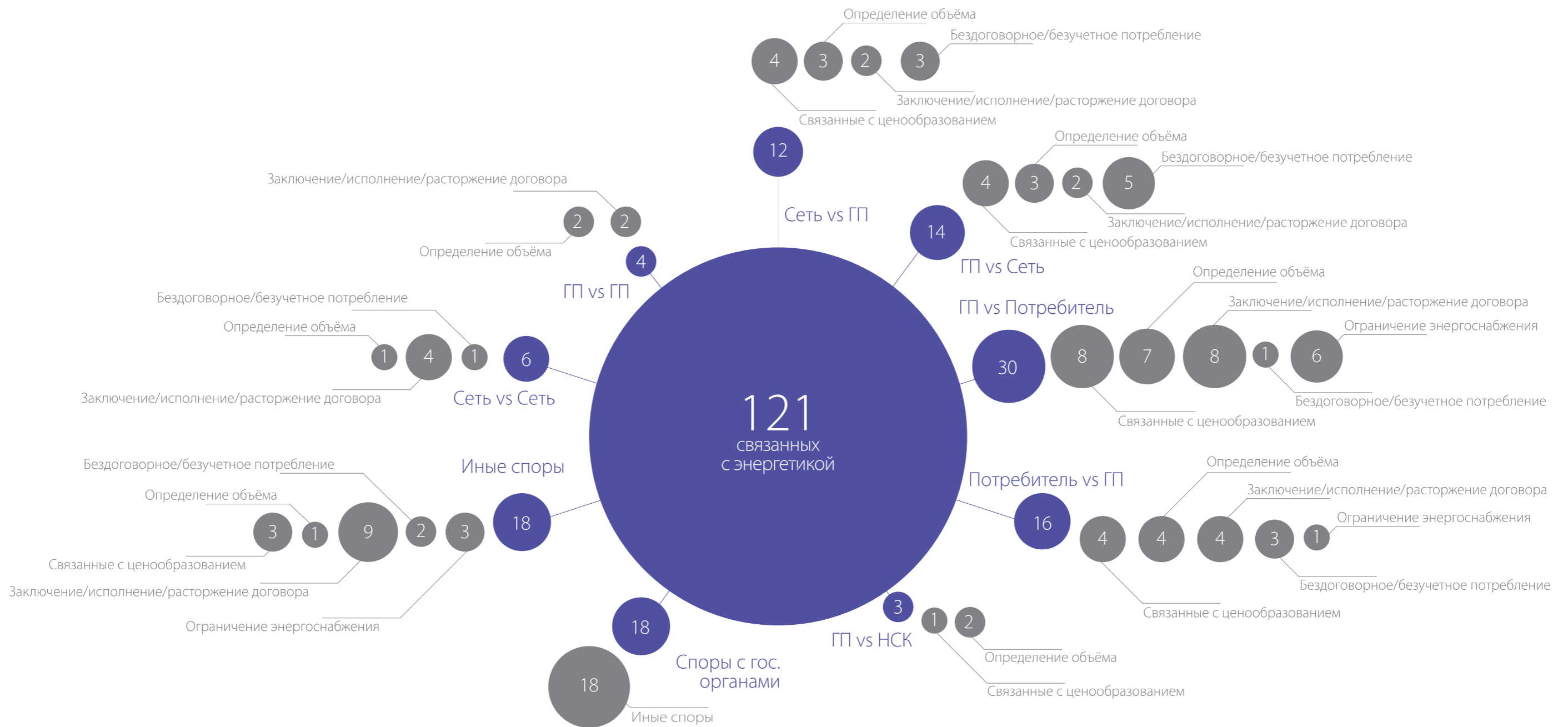


Постановление ФАС СКО по делу № А66-1798/2011 от 25.05.2012

Окружной суд установил, что истец (ГП) обязан использовать приборы учета соответствующего класса точности (позволяющие измерять почасовые объемы потребления электрической энергии) либо (при отсутствии таких приборов) определять объемы потребления электроэнергии расчетным путем.

# Северо-Западный округ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года

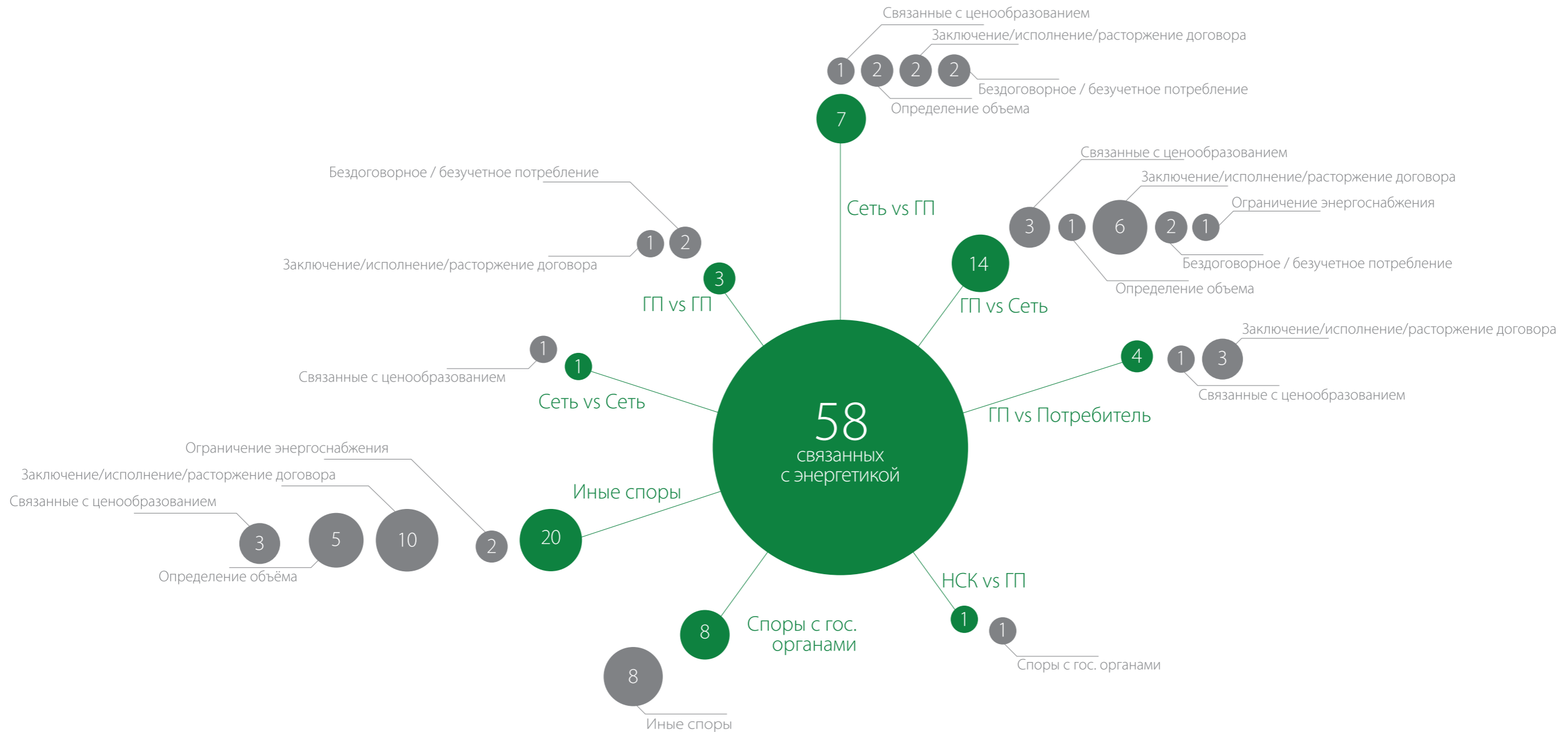


## Постановление ФАС СЗО по делу №А66-2934/2011 от 18.06.2012

Судами нижестоящих инстанций было верно установлено, что ответчик является гарантирующим поставщиком, истец - энергосбытовой организацией. Следовательно, в данном случае обязанность заключения публичного договора лежит на ответчике. ФАС СЗО отдельно рассмотрел доводы кассационной жалобы о распространении действия условий договора на отношения, сложившиеся до заключения договора. При этом сам ответчик прямо не оспаривал возможность распространения условий договора на отношения сторон до момента заключения, однако выдвигал дополнительные требования к истцу. Суды первых двух инстанций правомерно признали данные требования необоснованными. Кассационная инстанция также полагает, что суды правомерно изложили пункт 8.1 спорного договора в редакции, предложенной истцом. Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, а следовательно, не могут служить основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

# Восточно-Сибирский округ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года



## Постановление ФАС ВСО по делу № А10-2548/2011 от 03.04.2012

Арбитражный суд первой инстанции, установив, что в силу отсутствия согласованного условия о количестве поставляемой электроэнергии договор энергоснабжения № 900 от 15.12.2010 является незаключенным, со ссылкой на статьи 486, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовую позицию, изложенную в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения», пришел к выводу о наличии обязанности ответчика возместить стоимость фактически отпущенной ему электроэнергии.

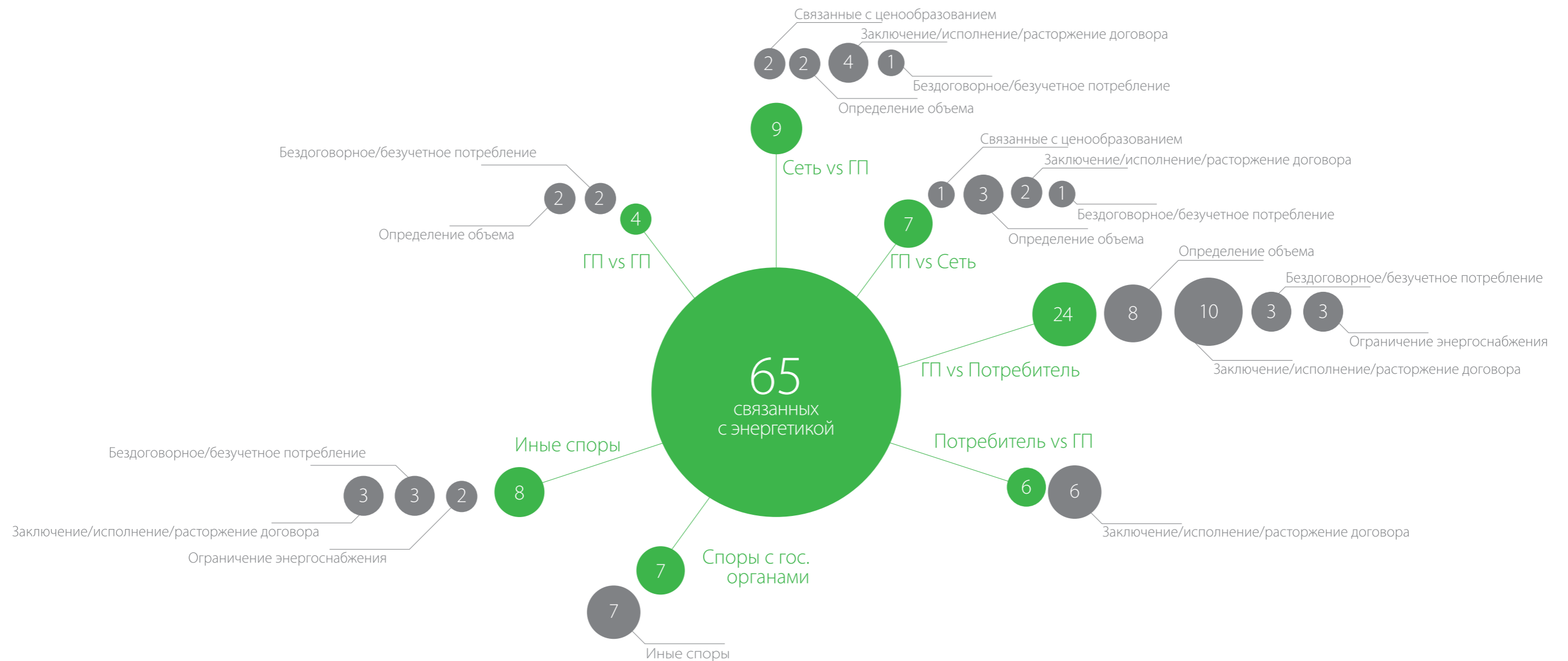
ФАС ВСО в Постановлении по делу отметил, что в отсутствие письменной формы сделки по требованию о взыскании задолженности за фактически потребленную электрическую энергию надлежит установить обстоятельства наличия присоединенной сети и фактического потребления электроэнергии.

Таким образом, при неполном исследовании фактических обстоятельств дела Решение суда первой инстанции было отменено, а дело отправлено на новое рассмотрение.



# Волго-Вятский округ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года

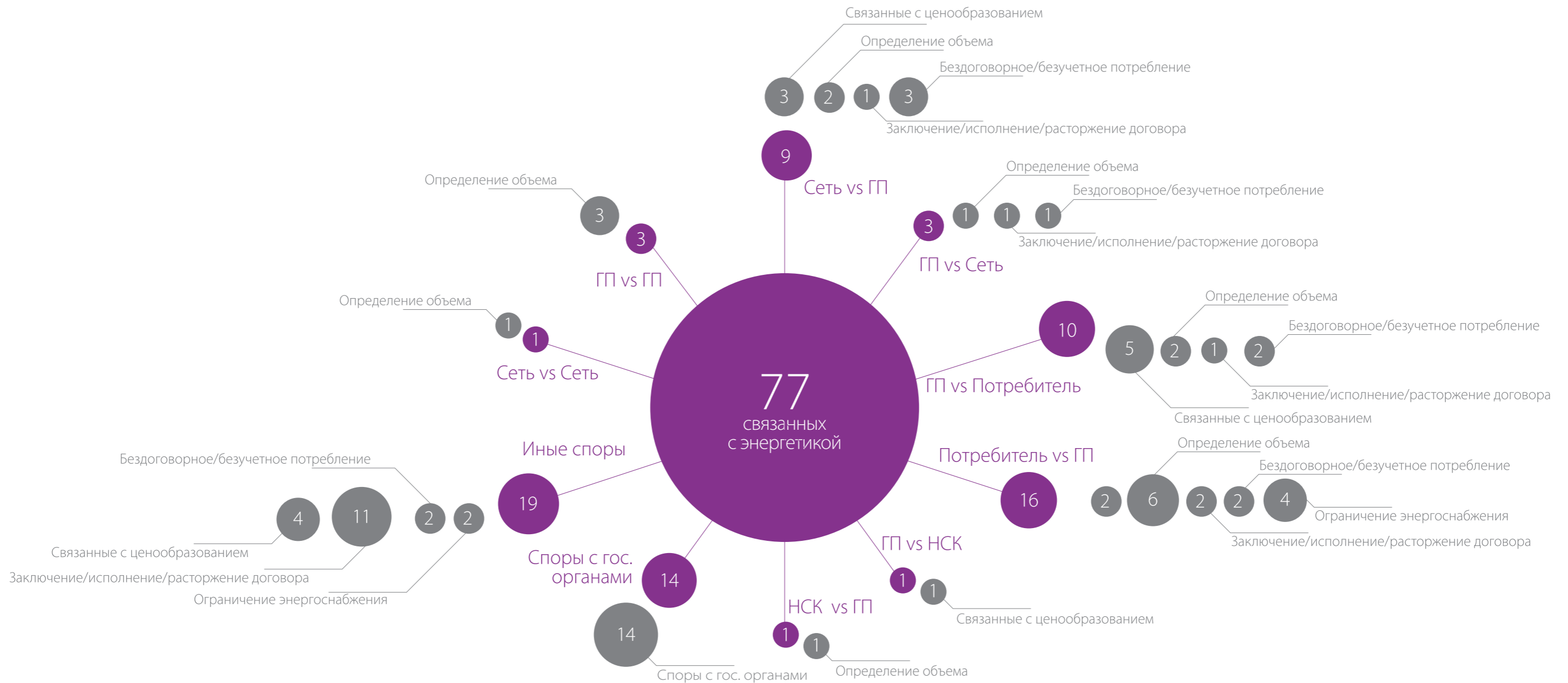


## Постановление ФАС ВВО по делу № А38-4294/2011 от 29.06.2012

Суд кассационной инстанции указал, что за электроэнергию, поставляемую для освещения мест общего пользования и на общедомовые нужды, жильцы вносят плату управляющей компании. Компания, как исполнитель коммунальных услуг, обязана производить оплату электроэнергии, потребленной в местах общего пользования таких домов. Позиция заявителя о том, что обязанность по оплате электроэнергии, потребленной в местах общего пользования, возложена на него необоснованно, противоречит действующему законодательству (статья 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункт 89 Правил № 530). Ответчик является управляющей компанией и обязан предоставить потребителям весь комплекс коммунальных услуг, а также должен оплатить ресурсоснабжающей организации потребленный коммунальный ресурс. В объем энергопотребления многоквартирного дома включаются расходы электроэнергии в местах общего пользования и на общедомовые нужды.

# Уральский округ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года

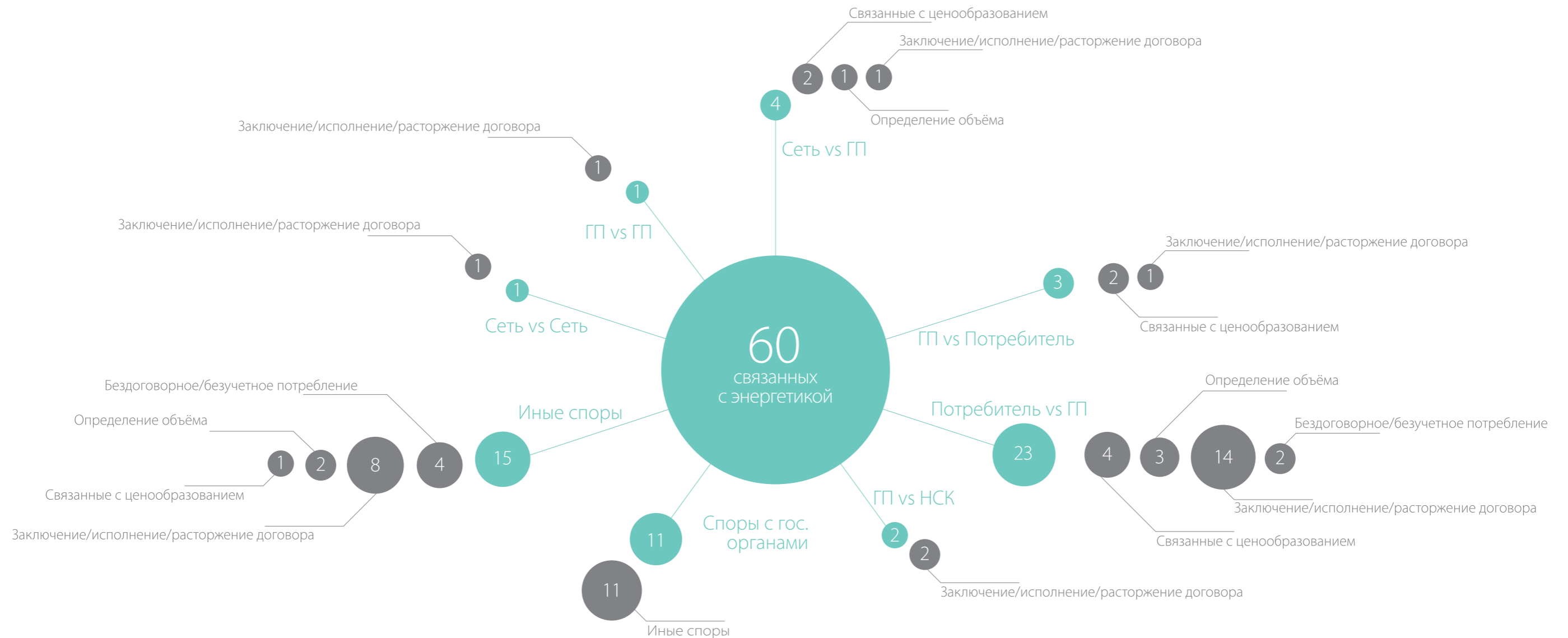


Постановление ФАС Уральского округа по делу № А63-5956/2011 от 25.05.2012

ФАС Уральского округа оставил без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указав на то обстоятельство, что факт отказа заказчика услуг по передаче электрической энергии от подписания акта об оказанных услугах при исполнении договора не может свидетельствовать о том, что услуги считаются принятыми. При непредоставлении данных по фактически потребленной электроэнергии право исполнителя определить размер оказанных услуг по собственным данным также не предусмотрено действующим законодательством и нарушает установленный порядок определения обязательств по договору оказания услуг по передаче электрической энергии.

# Западно-Сибирский округ

Споры по энергетике за II квартал 2012 года



## Постановление ФАС ЗСО по делу № А27-11676/2011 от 03.04.2012

Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» не регулируются отношения по установлению тарифов и цен на электроэнергию. Согласно подпункту 9 пункта 2 статьи 35 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления вправе устанавливать для садоводов, огородников, дачников и их садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений нормативы платы за электрическую энергию, воду, газ, телефон, определенные для сельских потребителей. Исходя из данной нормы, как было правомерно указано судом первой инстанции, садоводческие, огороднические и дачные некоммерческие объединения не относятся к сельским потребителям, поскольку в указанной норме говорится лишь о праве органов исполнительной власти устанавливать тариф на электроэнергию для садоводческих объединений как для сельских потребителей.